

BESLUT  
2016-11-21

**Klagande**

NN

**Det överklagade beslutet**

Centrala studiestödsnämndens  
(CSN) beslut den 25 augusti 2016

**Saken**

Tilläggsån

### Nämndens beslut

Nämnden beslutar att NN:s inkomst under år 2015 ska ligga till grund för prövningen av hans rätt till tilläggsån. Det ankommer på CSN att pröva ansökan med denna förutsättning.

Nämndens beslut får enligt 6 kap. 11 § studiestödslagen inte överklagas.

-----

### Ärendet

NN ansökte om tilläggsån under tiden den 29 augusti 2016 – den 4 juni 2017. Han uppgav att han återupptog sina studier år 2016 och att han året innan studierna återupptogs haft en inkomst om 350 000 kronor.

CSN, som noterat att NN studerat kontinuerligt från och med år 2007, begärde kompletterande inkomstuppgifter för år 2006.

NN ifrågasatte CSN:s påstående, bland annat med hänsyn till att han inte uppburit studiemedel efter vårterminen 2014, men lämnade uppgift om sin inkomst för taxeringsår 2007.

CSN avslog ansökan med motiveringen att NN inte har visat att han haft tillräckligt hög inkomst under kalenderåret innan han påbörjade eller återupptog sina studier samt att det är inkomsten för kalenderåret 2006 som CSN behöver få vetskap om.

NN överklagade beslutet och anförde bland annat följande. Han vill att år 2015 ska anses vara året innan han började sina studier. Under 2015 har han arbetat heltid och har därför i detta sammanhang inte studerat. Studierna som han bedrev samtidigt med heltidsarbetet bör tolkas som hobbystudier. Studierna har inte påverkat möjligheterna till arbete på heltid och det finns heller ingen anledning att anse att studierna "rimligen" påverkat möjligheten till heltidsarbete. För närvarande är han tjänstledig.

CSN överlämnade ärendet och upplyste om att CSN inte funnit skäl att ändra beslutet. På nämndens begäran inkom CSN därefter med ett yttrande och anförde bland annat följande. Enligt gällande bestämmelser råder det ingen tvekan om att det är år 2006 som ska ligga till grund för NN:s rätt till tilläggsån. Ser man däremot till syftet med tilläggsån är detta enligt förarbetena att ekonomiskt underlätta vid övergång från arbete till studier. Av CSN:s allmänna råd till 7 kap. 3 § CSNFS 2001:1 framgår att studier på fritid eller studier som annars varit av så liten omfattning att de rimligen inte påverkat möjligheterna till arbete på heltid, inte bör räknas som studier i detta sammanhang. Syftet med bestämmelsen sammantaget med CSN:s allmänna råd talar för att det i aktuellt fall bör anses som att NN återupptagit sina studier under år 2016 och att det således bör vara år 2015 som ska läggas till grund för beräkningen av tilläggsån. Han har arbetat heltid under hela kalenderåret 2015. Hans studier har bevisligen inte påverkat möjligheten till heltidsarbete och han har heller inte haft studiemedel för sina studier under 2015. Hade NN istället valt att inte studera under 2015 hade detta år lagts till grund för tilläggsånet när han återigen ansökte om studiemedel för höstterminen 2016. Det läggs honom således till last att han studerat samtidigt som han arbetat heltid, vilket måste anses vara en orimlig utgång. NN har haft en inkomst från ett heltidsarbete under hela år 2015 och syftet med tilläggsån är att underlätta för studerande vid övergång från arbete till studier. Att år 2006 läggs till grund för NN:s rätt till tilläggsån kan inte anses underlätta hans övergång från arbete till studier och strider således mot syftet med bestämmelsen. – CSN uppgav som sin inställning att CSN överlämnar till nämnden att avgöra huruvida överklagandet ska bifallas eller avslås.

NN har fått tillfälle att komma in med synpunkter i anledning av CSN:s yttrande, men han har inte hörts av.

Av utredningen i ärendet har framkommit att NN beviljats studiemedel under tiden höstterminen 2007 – vårterminen 2014 samt läsåret 2016/2017. Det har vidare framkommit att han varit registrerad på kurser om sammanlagt 15 högskolepoäng under vårterminen 2015 och 22,5 högskolepoäng under höstterminen 2015.

### **Författningsbestämmelser**

I 3 kap. 14 § studiestödslagen (1999:1395) anges att tilläggsån får lämnas för varje vecka som den studerande har rätt till studiemedel. Vidare anges bland annat att tilläggsån får lämnas från och med det kalenderår då den studerande fyller 25 år och högst under motsvarande 120 veckor vid heltidsstudier.

Av 3 kap. 12 § studiestödsförordningen (2000:655) framgår följande. Tilläggsån får lämnas till en studerande som under kalenderåret närmast före studiernas början har haft en inkomst som uppgått till minst 415 procent av det prisbasbelopp som gäller det år då studierna påbörjas. Som inkomst räknas det belopp som utgör summan av den studerandes överskott i inkomstlagen tjänst och näringsverksamhet. Tilläggsån får också lämnas till en studerande som sammanhängande uppburit föräldrapenning närmast före studiernas början och som närmast dessförinnan haft ovan angiven inkomst.

I 7 kap. 3 § CSNFS 2001:1 anges följande. Om den studerande gjort ett studieuppehåll under hela det kalenderår som föregår det år då studierna återupptas, anses studierna ha påbörjats efter detta studieuppehåll. Om det finns särskilda skäl bortses det från studieuppehållet.

### **Nämndens bedömning**

I likhet med CSN konstaterar nämnden att syftet med tilläggsån är att underlätta övergången från arbete till studier. Som redovisats ovan har NN varit registrerad att läsa under varje år sedan år 2007. Han har också beviljats studiemedel under tiden höstterminen 2007 – vårterminen 2014 samt läsåret 2016/2017. Det har även framkommit att han arbetade heltid under år 2015 samtidigt som han var registrerad att studera med en studieomfattning om halvtid eller mer. Fråga är därför om det är NN:s inkomst under år 2006 eller 2015 som ska ligga till grund för bedömningen av hans rätt till tilläggsån.

Mot bakgrund av vad som framkommit om NN:s arbete och studier under år 2015 finner nämnden att det skulle vara orimligt att enbart den omständigheten att han varit registrerad att studera skulle medföra att han inte skulle anses ha haft ett studieuppehåll, i den betydelse som avses i 7 kap. 3 § CSNFS 2001:1, under år 2015. Med beaktande av syftet med tilläggsån bör istället det avgörande för bedömningen vara om NN uppburit studiemedel någon gång under året för de kurser han har varit registrerad på. Av denna anledning utgör NN:s studier under år 2015, som han inte uppburit studiemedel för, inte något hinder mot att beakta den inkomst han faktiskt hade under det aktuella året. Överklagandet ska därför bifallas.

Hans Göran Åhgren

Cecilia Hedenström

Beslut har fattats av Anita Enocksson, vice ordförande, Hans Göran Åhgren, direktör, samt ledamöterna, Miranda Cox, Hans Eklund, Eva Gullfeldt, Mikael Herjevik och Kristina Salenstedt Linder

Föredragande: Cecilia Hedenström

Kopia till CSN