

BESLUT
2013-01-28

Dnr: 2012-06036

Klagande

NN

Det överklagade beslutet

Centrala studiestödsnämndens
(CSN) beslut den 26 november 2012

Saken

Retroaktiv beviljning

Nämndens beslut

Nämnden beslutar att NN kvittningsvis ska få studiemedel för sex veckor

Nämndens beslut får enligt 6 kap. 11 § studiestödslagen inte överklagas.

Ärendet

NN ansökte den 8 augusti 2012 om heltidsstudiemedel tio veckor (vecka 42 – 51 år 2012) och uppgav att han skulle läsa 250 poäng under 20 veckor (vecka 32 – 51) varav 200 poäng under den senare perioden. CSN beviljade heltidsstudiemedel för de sökta tio veckorna.

CSN ändrade den 19 november 2012 beviljningen till halvtid de tio sökta veckorna, att avräkna 1 388 kronor och att återkräva 724 kronor som betalats ut för mycket. Beslutet grundades på att NN enligt skolans rapportering läser en kurs om 100 poäng vecka 32 – 51 och två kurser om tillsammans 150 poäng vecka 42 – 51.

NN ändrade den 20 november 2012 ansökan till halvtidsstudiemedel för 20 veckor (vecka 42 – 51).

CSN beslutade den 26 november 2012 att inte bevilja studiemedel för vecka 32 – 41 med hänvisning att ändringen kom in den 20 november 2012 och att studiemedel får beviljas för högst fyra veckor före den vecka då ansökan kom in till CSN.

NN överklagade den 27 november 2012 beslutet och anförde i huvudsak att han känner sig lurad eftersom han följt de rekommendationer han fått när han chattat på CSN:s webbsida.

CSN överlämnade överklagandet utan yttrande den 26 november 2012 och inkom den 21 december 2012 med ett yttrande. CSN anförde med hänvisning till ett tidigare avgörande av Överklagandenämnden om så kallad oäkta kvittning, att det i detta

ärende finns utrymme att utöka beviljningen så mycket att återkravet upphävs. CSN upplyste att chatfunktionen endast är öppen för frågor av generell karaktär och att frågor om det egna ärendet eller kopplade till den egna rätten till studiemedel inte ska besvaras i chatfunktionen, utan hänvisas vidare till andra funktioner. CSN upplyste vidare att det finns ett beslut för CSN att gallra dessa konversationer omedelbart.

NN inkom den 2 januari 2013 med synpunkter i anledning av yttrandet.

Författningsbestämmelser

Av 3 kap. 29 § studiestödslagen (1999:1395) framgår att studiemedel beviljas efter ansökan. En studerande får begränsa sin ansökan till att avse endast studiebidrag.

Av 5 kap. 1 § samma lag framgår att om någon genom oriktiga uppgifter eller genom att inte fullgöra sin uppgifts- och anmälningsskyldighet eller på något annat sätt har orsakat att studiehjälp eller studiemedel lämnats felaktigt eller med för högt belopp, skall det som betalats ut för mycket krävas tillbaka. Detsamma gäller om någon på annat sätt fått studiestöd felaktigt eller med för högt belopp och insett eller borde ha insett detta. Om det finns synnerliga skäl, får ett krav på återbetalning helt eller delvis efterges.

Av 3 kap. 35 § studiestödsförordningen (2000:655) framgår att den studerandes rätt till studiemedel skall omprövas, när ändrade förhållanden föranleder det. I fråga om tid för vilken den studerande har fått studiemedel finns vissa bestämmelser om ändring till den studerandes nackdel i 5 kap. studiestödslagen (1999:1395). I övrigt får i sådant fall ändring till den studerandes nackdel ske bara om följande två villkor är uppfyllda.

1. Beslutet om ändring meddelas före utgången av den tidsperiod som de utbetalda studiemedlen hänför sig till.
2. Ändringen kan verkställas genom avdrag på studiemedel som betalas ut senare under samma tidsperiod.

Av 3 kap. 37 § studiestödsförordningen framgår att studiemedel får beviljas för högst ett år i sänder och för högst fyra kalenderveckor före den kalendervecka då ansökan kom in till CSN.

Nämndens bedömning

Om NN den 8 augusti 2012 hade ansökt om studiemedel för halvtidsstudier under 20 veckor skulle han ha beviljats detta. NN har emellertid begärt detta först den 20 november 2012, som en följd av att CSN beslutat om en rättelse till hans nackdel i form återkrav enligt 5 kap. 1 § studiestödslagen och avräkning med stöd av 3 kap. 35 § studiestödsförordningen.

Överklagandenämnden har i ett vägledande avgörande den 13 november 2006, dnr 2006-02329, som gällde en studerande som läst 20 veckor halvtid istället för tio veckor heltid enligt ansökan, anfört följande:

Att olika former av kvittning är tillåten framgår bl.a. av reglerna i 3 kap. 35 § studiestödsförordningen. Nämnden har dessutom i ett flertal tidigare ärenden sett exempel på att CSN, ofta utan att den studerande kontaktas, ändrar beviljning av studiemedel i samband med att läroanstalten rapporterar förändringar i studietid eller studietakt. I enlighet med denna handlägningspraxis hade det inte varit förvånande om CSN hade ändrat beviljningen från tio veckor heltidsstudier till 20 veckor halvtidsstudier. [- -]

Enligt nämndens mening finns ett visst utrymme för utökad beviljning genom kvittning i ett återkravsärende. Sådana förutsättningar får anses föreligga i detta fall. Då [NN] således inte fått mer studiemedel än [NN] varit berättigad till föreligger inte förutsättningar för återkrav.

Enligt nämndens mening finns det ett motsvarande utrymme för utökad beviljning genom kvittning i det fall CSN kunnat rätta en beviljning till den enskildes nackdel genom avräkning. I NN:s fall innebär det att han kan beviljas studiemedel för de ytterligare sex halvtidsveckor som motsvarar avräknade och återkrävda belopp.

Mats Törnered

Erika Öberg

Beslutet har fattats av Bertil Ekholm, ordförande Charlotte Waas, vice ordförande, Mats Törnered, direktör, samt ledamöterna Marie-Louise Holmberg, Margareta Lindhagen, Ulrika Lindmark och Christian Sjöstrand
Föredragande: Erika Öberg

Kopia till: CSN
CSN, rättsavdelningen