

Beslut: 2006-05-29

**Klagande**

NN

**Det överklagade beslutet**

Centrala studiestödsnämndens  
(CSN) beslut den 2 mars 2006

**Saken**

Återkrav av studiemedel på grund av  
studieavbrott

### Nämndens beslut

Nämnden avslår överklagandet.

Nämndens beslut får enligt 6 kap. 11 § studiestödslagen inte överklagas.

### Ärendet

NN beviljades studiemedel för studier vid ett universitet i Australien, under höstterminen 2005 och vårterminen 2006. Inför vårterminens början måste en studieförsäkran skickas in och efter en viss e-postkorrespondens inkom den 11 januari ett fax med studieresultat och intyg att NN var registrerad vid universitetet. Den 17 januari undrade NN via e-post om de faxade uppgifterna kunde godtas som studieförsäkran. CSN godtog dessa uppgifter som studieförsäkran och pengarna betalades ut den 23 januari 2006, tre veckor innan studierna började.

Den 10 februari 2006 kontaktade NN CSN och meddelade att NN på grund av ekonomiska problem inte kommer att kunna påbörja studierna och undrade om NN kunde få hjälp med bl. a. hemresan.

Den 15 februari besökte NN CSN:s kontor i Linköping och den 27 februari skickade NN in ett brev till CSN där NN redogjorde för omständigheterna kring avbrottet. NN fick inget arbete under lovet och var tvungen att låna pengar av bekanta och universitetet. När NN fick studiemedlen den 23 januari betalade NN sina skulder, och, när NN insåg att resterande pengar inte skulle räcka, försökte sig på valutahandel i hopp om att öka sitt kapital. Det gick inte som planerat och NN återvände till Sverige den 10 februari.

CSN beslutade den 2 mars 2006 om återkrav av studiemedel som NN erhållit under vårterminen 2006 eftersom studierna aldrig påbörjats.

NN överklagade den 22 mars 2006 CSN:s beslut och anförde bl.a. följande. NN fick bra betyg under höstterminen 2005 och tänkte jobba under lovet mellan terminerna för att finansiera sitt uppehälle. När NN sedan inte fick något arbete under lovet var NN tvungen att låna pengar till hög ränta av bekanta. När studiemedelspengarna kom den 23 januari betalade NN tillbaka lånen och insåg snabbt att de resterande pengarna inte skulle räcka hela terminen. NN hoppades då åter på att hitta ett arbete som NN kunde ha samtidigt som NN studerade. NN försökte också komma överens med universitetet om att få betala sina avgifter senare. Olyckligtvis hittade NN inget arbete och universitetet gick inte med på någon avbetalningsplan så därför åkte NN tillbaks till Sverige. NN anser att NN handlat i god tro eftersom NN hade klarat sin första termin med goda studieresultat och tänkte fortsätta studera. NN vill nu fortsätta sina studier här i Sverige. NN mår just nu inte så bra med tanke på allt som hänt och med oron över återkravet hängande över sig och hoppas att återkravet istället kan läggas till den vanliga studiemedelsskulden.

CSN överlämnade ärendet med yttrande den 27 mars 2006. CSN anser att NN genom att låna pengar privat till en hög kostnad borde ha insett att det skulle leda till de ekonomiska bekymmer som sedan uppstod. NN påbörjade aldrig studierna vårterminen 2006 och har därmed inte rätt till de pengar NN kvitterat ut för perioden. CSN anser att NN inte var i god tro när NN kvitterade ut pengarna för vårterminen 2006.

NN var den 17 maj 2006 i kontakt med överklagandenämnden och vill åter understryka att NN var i god tro när NN tog emot studiemedel för vårterminen 2006.

### **Författningsbestämmelser**

I 5 kap. 1 § studiestödslagen (1999:1395) föreskrivs att om någon genom oriktiga uppgifter eller genom att inte fullgöra sin uppgifts- och anmälningsskyldighet eller på något annat sätt har orsakat att studiehjälp eller studiemedel lämnats felaktigt eller med för högt belopp, skall det som betalats ut för mycket krävas tillbaka. Detsamma gäller om någon på annat sätt fått studiestöd felaktigt eller med för högt belopp och insett eller borde ha insett detta. Om det finns synnerliga skäl, får ett krav på återbetalning helt eller delvis efterges.

### **Nämndens bedömning**

Av NN:s berättelse framgår att NN redan vid utbetalningstillfället den 23 januari 2006 insett att pengarna inte skulle räcka både till att betala skulderna och att bekosta studierna och uppehälle under terminen. Enligt nämndens uppfattning borde NN då ha insett att NN inte skulle påbörja den nya terminen och att utbetalningen av studiemedel därför var felaktig. Grund för återkrav finns därför. För att återkrav skall kunna efterges fordras att det finns synnerliga skäl, det vill säga ytterst speciella omständigheter. De omständigheter som NN anfört är inte sådana att det kan anses finnas synnerliga skäl till eftergift.

NN:s överklagande kan därför inte bifallas.

Mats Törnered

Pia Dahne

Beslutet har fattats av Bertil Ekholm, ordförande i nämnden, Charlotte Waas, vice ordförande, Mats Törnered, direktör, samt ledamöterna Margareta Lindhagen, Ulrika Lindmark, Fredrik Pettersson, Christian Sjöstrand och Margareta Söderström.

Föredragande: Pia Dahne

Kopia till CSN